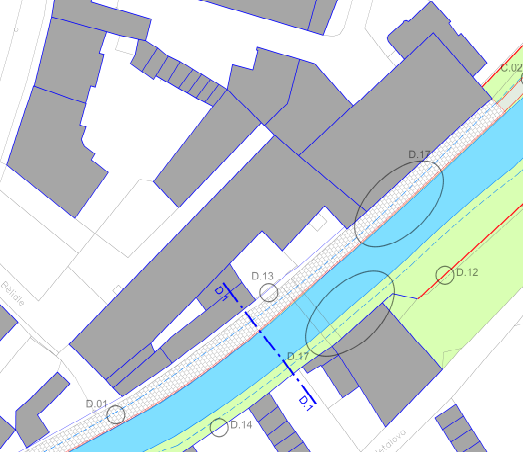
|  |  |
| --- | --- |
| **D.17** | **Břehové opevnění** |
| Úsek | D ( „krnovský Manchester“) |

1 Popis námětu dle Studie

*Opevnění paty břehů je řešeno rozdílně pro levý a pravý břeh. Na LB je navržena výrazně technická konstrukce z opracovaných kamenných bloků tvořící přístup k hladině a vymezující „náplavku“ s pohybem osob. Při patě LB budou pomístně doplněny skupiny kamenů. PB si ponechává přírodě bližší charakter. Možnost samovolného vývoje morfologie břehu je zde výrazně omezena, nicméně i zde je použito spící opevnění s přesypání štěrkopískem s pomístním doplněním figur z LK. V protiproudém úseku navazujícím na nýtovaný most je navrženo nahrazení levobřežní zdi o sklonu 1:1 zdí svislou nebo téměř svislou. V ostatních místech je řešení zdí a svahů ponecháno. Není navrženo umístění dřevní hmoty ani výsadby dřevin.*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP. Koridory vodní a vodohospodářské - KW-026

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – nejsou

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 29, situace B.04d.

Řešení je jen ideové.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Břehové opevnění s možností dalšího vývoje je uvažováno pouze na PB, na LB je navrženo pomístní doplnění skupinami kamenů. Přírodě blízké úpravy břehů a zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR se zásah do kynety koryta a berem nepředpokládal. Vzhledem k provázanosti námětů D.17 a D.18 je nutné hodnotit navrhované úpravy příčného profilu koryta společně.

Riziko omezení kapacity je vzhledem k aplikaci břehového opevnění s možností dalšího vývoje v malém rozsahu pouze na PB menší než v úsecích A až C.

Nelze připustit úpravy, které by mohly snižovat průtočnou kapacitu silničního mostu (km 0,702 dle DUR). Zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

Navržené opatření není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů.

Navržené opatření v podmínkách úzké městské trati (úzké koryto sevřené svislými opěrnými stěnami s navazující zástavbou) není vhodné.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

S opatřením Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |